

一個類實在論難以迴避的兩難？ ——論帕菲特對類實在論的批評*

An Unavoidable Dilemma for Quasi-Realism? On Derek Parfit's Objection against Quasi-Realism

葉文謙**

IP Man-him

摘要

類實在論者 (Quasi-Realism)¹ 試圖在不承認道德實在論 (Moral realism) 的存在論(Ontology) 前提下，能夠像道德實在論者般談論道德真理。帕菲特(Derek Parfit) 在其著作《論重要之事》(*On What Matters*) 當中，對類實在論提出質疑。類實在論者試圖重新建構「道德真理」理論，但帕菲特認為他們未竟全功。類實在論若要像道德實在論者般談論道德真理，他們的「道德真理」理

* 收稿 2014.3.31；接受刊登 2014.5.30。

** 香港中文大學大學通識教育部/教學助理。

Teaching Assistant, Office of University General Education, The Chinese University of Hong Kong.

¹ 漢語學界多把“Quasi-Realism”翻譯為「準實在論」，然而筆者認為這譯法甚為不妥。「準」一字帶有「現在仍不是 A，但將來有可能會成為 A」的意義（如準博士生）。然而“Quasi-Realism”並沒有要把自己最終變成實在論(Realism)的意思。相反，它的目標和精粹是在於自身不作為實在論的前提下，能夠模仿實在論，在談論道德思考和實踐當中使用實在論者能夠使用的概念，如道德主張道德判斷何以能夠被視為正確或錯誤，使得“Quasi-Realism”在倫理實踐和思想層面上類同道德實在論。因此，本文將把“Quasi-Realism”翻譯為「類實在論」，相信更能把握到“Quasi-Realism”這一理論的核心意義。

論必要和道德實在論的「道德真理」理論一樣，擁有解釋道德主張(moral claims)或道德判斷(moral judgments) 何以能夠被視為錯誤的能力，但是帕菲特指出他們建構的「道德真理」理論欠缺足夠能力去解釋為什麼道德主張或道德判斷能夠被視為錯誤。

本文將採用「使真論」(Truthmaker Theory)²，去指出為什麼帕菲特其實誤解了類實在論者就「道德真理」的基礎(ground)所持的立場。基於類實在論者如何看「道德真理」的基礎，他們該有能力去解釋為什麼道德主張道德判斷能夠被視為錯誤。然而，為了提出合理的解釋，類實在論者不得不承認在「道德真理」和「自然事實」(natural facts)當中，必定存在一個「使之為真」的關係(truthmaking relation)。但若然類實在論者承認此關係，他們則需要面對「隨附性論證」(the argument from supervenience)的質疑。因此，本文提出一個類實在論者難以迴避的兩難——他們不能同時合理地解釋道德主張道德判斷何以能夠被視為錯誤，以及拒絕來自「隨附性論證」的質疑。

² “Truthmaker Theory”一詞似乎可以被翻譯為「真理製造者理論」。然而，“Truthmaker Theory”並沒有把“make”一字的意思視為「製造」，任何形式的“Truthmaker”也沒有因果上製造真理。“Truthmaker Theory”只強調所有形式的真理必然有一個「使之為真」的東西為其“Truthmaker”，使這一真理為真。因此，本文把 Truthmaker Theory 被翻譯為「使真論」，相信更能把握到 Truthmaker Theory 重視真理和使之為真的東西之間的關係。

Abstract

Quasi-Realists attempt to talk of moral truth in the manner of a moral realist without committing to the ontology of moral realism. In Derek Parfit's book *On What Matters*, he argues that they fail to do so because their constructed account of moral truth lacks an essential functional characteristic, which helps it to work like the moral truth in moral realism. That is, the account fails to possess the ability to explain why moral judgments and claims can be wrong or mistaken.

In this article, I will adopt the Truthmaker Theory to demonstrate why Parfit misunderstands Quasi-Realism regarding its meta-ethical stance about the grounding of moral truth, and thus Quasi-Realism are not unable to explain why moral judgments and claims can be wrong or mistaken. However, in reply to Parfit's challenge, Quasi-Realists also need to concede that there must be a truthmaking relation between their constructed moral truth and natural facts. Thanks to this relation, I argue they need to face a possible challenge of the argument from supervenience. As a result, Quasi-Realists would face an unavoidable dilemma between explaining why moral claims can be wrong in a reasonable sense and rejecting the challenge of the argument from supervenience.

關鍵詞：元倫理學、類實在論、德里克·帕菲特、西蒙·布萊克本、道德真理、使真論、基礎問題、隨附性

Keywords: meta-ethics, quasi-realism, Derek Parfit, Simon Blackburn, moral truth, truthmaker theory, grounding question, supervenience